

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: Recenzowanie dzieła filmowego
2. Kod zajęć/przedmiotu: KUDU-RDF
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy
4. Kierunek studiów: kulturoznawstwo
5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): II stopień
6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): I
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW): 30 h ćwiczenia
9. Liczba punktów ECTS: 3
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia: prof. UAM dr hab. Marta Kosińska, kosinska@amu.edu.pl
11. Język wykładowy: polski
12. Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning) (tak [częściowo/w całości] / nie): nie

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:

Znajomość podstawowych dyskursów współczesnej i historycznej krytyki filmowej.
Umiejętność zastosowania metod analizy filozoficznej do praktyki w zakresie krytyki filmowej.
Umiejętność posługiwania się narzędziami krytyki filmowej w zakresie tak komercyjnych, jak i artystycznych obiegów współczesnego filmu.

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): Wiedza z zakresu analizy filmowej.

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
1. KUDU-RDF	Potrafi sprawnie poruszać się po najważniejszych historycznych i współczesnych dyskursach krytyki filmowej.	K_W06 K_W08 K_W09
2. KUDU-RDF	Potrafi używać narzędzi krytycznej analizy kulturowej do krytyki filmowej.	K_W06 K_W08 K_W09 K_U06 K_K09
3. KUDU-RDF	Potrafi wskazywać i opisywać artystyczne i komercyjne obiegi współczesnego filmu.	K_W06 K_W08 K_W09 K_U06 K_K09

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/ przedmiotu
Historia krytyki filmowej.	1. KUDU-RDF
Historia krytyki filmu artystycznego.	1. KUDU-RDF
Instytucjonalne obiegi współczesnego filmu.	3. KUDU-RDF
Krytyczna analiza filmowa a analiza kulturowa.	2. KUDU-RDF
Kreatywne pisanie a krytyka filmowa.	2. KUDU-RDF
Feministyczna krytyka filmowa.	1. KUDU-RDF 2. KUDU-RDF
Practice-based creative writing.	2. KUDU-RDF

5. Zalecana literatura:

- Jacques Aumont, Michel Marie, *Analiza Filmu*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2011.
Parker Tyler, *Underground Film. A critical history*, De Capo Press 1995.
Film Culture Reader, red. Paul A. Sitney, Cooper Square Press 2000.
Rick Altman, *Gatunki filmowe*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012.
Barry Salt, *Warsztat Realizatora Filmowego i TV, tom I, II, III*, Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna, Łódź 2003.
Karolina Sikorska, *Kobiece gatunki telewizyjne. Geneza i kulturowe przeobrażenia*, Toruń 2018.
Monika Talarczyk-Gubała, *Biały Mazur. Kino kobiet w polskiej kinematografii*, Galeria Miejska Arsenał, Poznań 2013.
R. W. Kluszczyński, *Film, video, multimedia. Sztuka ruchomego obrazu w erze elektronicznej*, Rabid, Kraków 2002.
Ł. Ronduda, *Sztuka Polska lat 70. Awangarda, Polski Western*, CSW Zamek Ujazdowski, Warszawa 2009.
Polska Sztuka Video, IF Museum Inner Spaces, Stowarzyszenie Kontekst Sztuki 2006.
M. Jankowska, *Wideo, Wideo instalacja, wideo performance w Polsce w latach 1973-1994. Historia, Artyści, Dzieła*, Wydawnictwo Neriton, Warszawa 2004.
Od Monumentu do Marketu. Sztuka video i przestrzeń publiczna, red. P. Krajewski, V. Kutlubasis-Krajewska, Wrocenter, Wrocław 2005.
Wojciech Bruszewski, *fenomeny percepcji*, Fokus Łódź Biennale 2010.
Józef Robakowski, *Obrazy energetyczne. Zapisy bio-mechaniczne 1970-2005*, WROCENTER, Wrocław 2007.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	
Dyskusja	
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	x
Metoda ćwiczeniowa	x
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	x
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	x
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	x
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	1. KU DU- RDF	2. KU DU- RDF	3. KU DU- RDF			
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne						
Test						
Projekt						
Esej	x	x	x			
Raport						
Prezentacja multimedialna	x	x	x			
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) -						
...						

3

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	
	Czytanie wskazanej literatury	
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	30
	Przygotowanie projektu	30
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		90
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		3

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0):

dobry plus (+db; 4,5):

dobry (db; 4,0):

dostateczny plus (+dst; 3,5):

dostateczny (dst; 3,0):

niedostateczny (ndst; 2,0):

5.0 Aktywność studenta w trakcie zajęć, znakomite teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Znakomita umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, umiejętność pracy zespołowej.

4.5 Aktywność studenta w trakcie zajęć, więcej niż dobre teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Więcej niż dobra umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, umiejętność pracy zespołowej.

4.0 Aktywność studenta w trakcie zajęć, dobre teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Dobra umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, umiejętność pracy zespołowej.

3.5 Więcej niż dostateczne teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Więcej niż dostateczna umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, problemy w pracy zespołowej.

3.0 Dostateczne teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Dostateczna umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, problemy w pracy zespołowej.

2.0 Niedostateczne teoretyczne oraz praktyczne posługiwanie się narzędziami kreatywnego pisania i krytyki filmowej. Niedostateczna umiejętność zastosowania treści modułu w praktyce, sprawdzana w pisanej przez studentów pracy końcowej, nieumiejętność pracy zespołowej.

